





Luigi Varanelli

**PREDHODNO  
ODLOČANJE  
V EVROPSKEM  
PRAVU**

**SCIENTIA**  
IUSTITIA

© Uradni list Republike Slovenije, 2010. Vse pravice pridržane.

Brez pisnega dovoljenja založnika je prepovedano reproduciranje, distribuiranje, javna priobčitev, predelava ali druga uporaba tega avtorskega dela ali njegovih delov v kakršnem koli obsegu ali postopku, vključno s fotokopiranjem, tiskanjem ali shranitvijo v elektronski obliki. Tako ravnanje je, razen v primerih iz 46. do 57. člena Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, kršitev avtorske pravice.

Zbirka SCIENTIA / IUSTITIA

LUIGI VARANELLI

## **PREDHODNO ODLOČANJE V EVROPSKEM PRAVU**

CIP - Kataložni zapis o publikaciji  
Narodna in univerzitetna knjižnica, Ljubljana

341.98(4)

VARANELLI, Luigi

Predhodno odločanje v evropskem pravu / Luigi Varanelli. -  
Ljubljana : Uradni list Republike Slovenije, 2010. - (Scientia  
iustitia ; 16)

ISBN 978-961-204-450-3

249998336

# KAZALO VSEBINE

Predgovor .....	15
<b>I. POGLAVJE: POMEN POSTOPKA PREDHODNEGA ODLOČANJA .....</b>	<b>17</b>
1. Uvod .....	17
2. Razmerja med Sodiščem in nacionalnimi sodišči. Načelo sodelovanja .....	21
<b>II. POGLAVJE: PREDMET, FUNKCIJA IN STRUKTURA 267. ČLENA POGODBE EU .....</b>	<b>23</b>
1. Struktura določbe 267. člena Pogodbe EU.....	23
2. Funkcija določbe 267. člena Pogodbe EU .....	23
3. Predmet predhodnega odločanja .....	25
4. Razlaga .....	26
1. Razlaga Pogodbe EU .....	26
2. Razlaga aktov institucij, organov, uradov, agencij Unije . . .	26
3. Vprašanje razlage drugih aktov, kot so zavezujoči akti <i>sui generis</i> , mednarodne pogodbe in splošno mednarodno pravo, splošna pravna načela, nacionalna zakonodaja .....	31
5. Hermenevitična pravila, ki jih Sodišče uporablja pri razlagi Pogodbe EU in aktov Unije .....	35
6. Razmerje med razlago in uporabo evropskega prava v okviru postopkov predhodnega odločanja .....	39
7. Ocena veljavnosti aktov .....	41
1. Vprašanje ocene veljavnosti Pogodbe EU .....	41
2. Ocene veljavnosti aktov institucij Unije.....	42

3. Akti, ki so izpostavljeni oceni veljavnosti po 267. členu Pogodbe EU.....	42
4. Vprašanje ocene aktov, ki nimajo neposrednega pravnega učinka .....	43
5. Vprašanje ocene veljavnosti nezavezujočih aktov.....	44
6. Vprašanje ocene veljavnosti atipičnih aktov Unije in mednarodnih pogodb, ki jih je sklenila Unija .....	45
7. Vprašanje ocene veljavnosti odločb Sodišča in Splošnega sodišča .....	47
8. Razlogi in merila, na podlagi katerih Sodišče oceni veljavnost pravnih aktov Unije po 267. členu Pogodbe EU; vprašanje neobstoja akta .....	48
9. Razmerja med 263. in 267. členom Pogodbe EU .....	54
10. Meje pristojnosti Sodišča v zvezi z ugotovitvijo dejanskega stanja .....	56
11. Meje pristojnosti Sodišča glede vprašanja skladnosti zakonodaje države članice s pravom Unije .....	59
12. Prejudicialna zveza .....	62
13. Predhodno vprašanje po splošni teoriji prava .....	62
14. Pravna narava postopka iz 267. člena Pogodbe EU. Terminološka rešitev.....	65
1. Zakaj je postopek incidenčen .....	65
2. Zakaj je postopek predhoden .....	66
3. Zakaj gre za odločanje .....	66
15. Posrednost in neposrednost prejudicialne zveze.....	67
16. Organi, na katere se nanaša 267. člen Pogodbe EU. Institucionalni in funkcionalni pristop .....	68
17. Elementi, ki jih Sodišče upošteva pri priznanju aktivne legitimacije .....	72
18. Kadar referenčno vprašanje postavi nepristojno sodišče... ..	76
19. Slovenska sodišča, ki so aktivno legitimirana postaviti referenčno vprašanje .....	78
20. Vprašanje aktivne legitimacije ustavnega sodišča, državnega tožilca in zasebne arbitraže; vprašanje aktivne legitimacije upravnih organov; poseben položaj Urada RS za varstvo konkurence .....	79
21. Aktivna legitimacija po 267. členu Pogodbe EU. Sklep ....	85

22. Sodišča, ki so <i>dolžna</i> postaviti referenčno vprašanje. Eksegeza tretjega odstavka 267. člena Pogodbe EU . . . . .	85
23. Uporaba tretjega odstavka 267. člena Pogodbe EU v slovenskem procesnopравnem sistemu. Revizija po Zakonu o pravnem postopku in zahteva za varstvo zakonitosti po Zakonu o kazenskem postopku . . . . .	90
24. Ali je slovensko sodišče dolžno postaviti referenčno vprašanje, če je njegova odločba izpostavljena izrednim pravnim sredstvom obnove postopka (Zakon o pravnem postopku in Zakon o kazenskem postopku) in zahtevi za varstvo zakonitosti po Zakonu o pravnem postopku? Vprašanje v primeru ustavne pritožbe Ustavnemu sodišču RS . . . . .	92
25. Posledice kršitve tretjega odstavka 267. člena Pogodbe EU	94
26. Razmerje med razlago in oceno veljavnosti aktov Unije z vidika nacionalnega sodišča. Ali lahko nacionalno sodišče šteje akt Unije za neveljavnega? Uvodna beseda . . .	96
27. Couzinetova teorija o simetričnosti med razlago in oceno veljavnosti aktov Unije . . . . .	97
28. Večinsko stališče pravne doktrine . . . . .	99
29. Sodna praksa Sodišča; načelo <i>Foto-Frost</i> . . . . .	101
30. Posredna neveljavnost nacionalnega akta. Ali lahko nacionalno sodišče ugotovi neveljavnost nacionalnega akta, izdanega na podlagi domnevno neveljavnega akta Unije . . . . .	103
31. Kritike pravne doktrine glede stališča sodne prakse Sodišča. Sklep . . . . .	104
32. Možnost nacionalnega sodišča, da izda začasno odredbo, ki zadrži učinkovanje akta Unije . . . . .	108
33. Vrste postopkov, v katerih je mogoče predlagati predhodno sodbo Sodišča. . . . .	108

<b>III. POGLAVJE: PROCESNI UČINKI SODBE SODIŠČA, IZDANE V POSTOPKU PREDHODNEGA ODLOČANJA . . .</b>	<b>111</b>
1. Uvod . . . . .	111
2. Znotrajprocesni učinki sodne odločbe (učinki <i>inter partes</i> )	111
1. Vprašanje obstoja učinkov sodbe Sodišča . . . . .	112
2. Vprašanje obsega učinkov sodbe v postopku pred nacionalnim sodiščem . . . . .	115
3. Vprašanje kršitve sodbe Sodišča s strani nacionalnega sodišča <i>a quo</i> . . . . .	117

<b>VPRAŠANJE UČINKOVANJA SODB O RAZLAGI POGODBE EU IN AKTOV UNIJE</b> .....	119
3. Zunajprocesni učinki sodne odločbe. Predstavitev problema	119
4. Pristop Sodišča glede na odločbe, ki jih je predhodno izdalo	122
5. Zunajprocesno učinkovanje sodb Sodišča. Analiza sodne prakse (primera <i>Da Costa</i> in <i>C.I.L.F.I.T.</i> ) .....	123
6. Teoretični pogledi na vprašanje zunajprocesnega učinkovanja razlagalnih sodb .....	126
a) <i>Teorija o pravnem učinkovanju sodbe: 1) teorija o precedensu; 2) teorija inkorporacije</i> .....	126
b) <i>Teorija o dejanskem učinkovanju sodbe</i> .....	131
c) <i>Sodna praksa Sodišča v luči obravnavanih teorij o zunajprocesnem učinkovanju sodbe</i> .....	133
7. Sklep .....	134
<b>VPRAŠANJE UČINKOVANJA SODB O OCENI VELJAVNOSTI AKTOV UNIJE</b> .....	134
8. Predstavitev problema. ....	134
<b>SODIŠČE IN VPRAŠANJE VEZANOSTI NA LASTNE SODBE</b> .....	135
9. Vprašanje učinkovanja sodb o oceni veljavnosti aktov Unije za Sodišče .....	135
10. Učinkovanje sodbe, s katero Sodišče <i>ne</i> ugotovi neveljavnosti akta Unije (zavrnilna sodba): ali je Sodišče zavezano svojim prejšnjim odločitvam. ....	137
11. Sodišče in učinkovanje sodbe, ki ugotovi neveljavnost akta Unije .....	139
<b>ZUNAJPROCESNO UČINKOVANJE SODBE SODIŠČA; POLOŽAJ NACIONALNIH SODIŠČ</b> .....	141
12. Učinki sodb, ki ugotovijo <i>neveljavnost</i> akta Unije (pritrdilne sodbe) .....	142
a) <i>Predstavitev problema; analiza glavnih teorij; analiza sodne prakse</i> .....	142
b) <i>Sklep</i> .....	147
13. Položaj nacionalnih sodišč glede sodb, v katerih ni bila ugotovljena neveljavnost akta Unije (zavrnilne sodbe) ....	147
14. Sodišče in t. i. razlagalne sodbe o veljavnosti aktov .....	151



15. Učinki sodbe Sodišča v razmerju do upravnih organov:  
analiza stališč pravne doktrine in sodne prakse ..... 152

**UGOTOVITEV NEVELJAVNOSTI AKTA UNIJE  
V RAZMERJU DO INSTITUCIJ UNIJE; VPRAŠANJE  
UPORABE PRAVA POTEM, KO SODIŠČE IZDA SODBO,  
S KATERO UGOTOVI NEVELJAVNOST AKTA ..... 156**

16. Zavezanost institucij Unije predhodni odločbi Sodišča.... 156
17. Pravo, ki ga mora uporabiti nacionalno sodišče, ko je  
Sodišče v postopku predhodnega odločanja ugotovilo  
neveljavnost akta ..... 156
18. Povzetek. Stališče avtorja o spornem vprašanju  
učinkovanja sodbe Sodišča ..... 157
1. *Povzetek* ..... 157
2. *Stališče avtorja o spornem vprašanju učinkovanja sodbe  
Sodišča* ..... 160
19. Ali je zunajprocesno učinkovanje sodbe Sodišča res  
najboljša rešitev ..... 163
1. *Jezikovna razlaga 267. člena Pogodbe EU* ..... 164
2. *Razmerja med Sodiščem in nacionalnimi sodišči v okviru  
267. člena Pogodbe EU* ..... 164
3. *Sistematična razlaga* ..... 165
4. *Primerjava s sistemom, ki temelji na načelu  
»stare decisis«* ..... 165
5. *Abstraktno načelo sodbe in dejansko stanje* ..... 167
6. *Vprašanje objave sodb Sodišča* ..... 168
7. *Sodba Sodišča kot pravni vir »extra ordinem«* ..... 169
8. *Pravna ureditev v nekaterih državah članicah* ..... 169
20. Zunajprocesno učinkovanje sodb Sodišča in vprašanje  
spoštovanja načela kontradiktornosti. Vodila za nacionalna  
sodišča ..... 170

**ČASOVNO UČINKOVANJE SODB SODIŠČA ..... 174**

21. Predstavitev problema ..... 174
22. Retroaktivnost sodb Sodišča ..... 174
23. Izjeme pri pravilu retroaktivnosti sodb Sodišča. Sodba  
Sodišča z dne 8. aprila 1976, zadeva *Defrenne*. Analiza  
sodne prakse ..... 177
24. Prospective overruling Sodišča ..... 180

25.	Ocena pravnega stališča Sodišča v zadevi Defrenne. . . . .	182
26.	Odzivi nacionalnih sodišč glede časovnega učinkovanja sodbe Sodišča. . . . .	185
<b>IV.</b>	<b>POGLAVJE: POSTOPKOVNA PRAVILA . . . . .</b>	<b>187</b>
1.	Uvodna beseda . . . . .	187
	<b>NACIONALNO SODIŠČE IN PRAVILA ZA SPROŽITEV POSTOPKA PREDHODNEGA ODLOČANJA PO 267. ČLENU POGODBE EU . . . . .</b>	<b>188</b>
2.	Nacionalna pravila. Oblika odločbe, s katero nacionalno sodišče postavi referenčno vprašanje . . . . .	188
3.	Pravna sredstva zoper odločbo, s katero nacionalno sodišče postavi referenčno vprašanje . . . . .	190
4.	Pravna sredstva v primerih, ko nacionalno sodišče <i>ne izda</i> odločbe o postavitvi referenčnega vprašanja . . . . .	193
5.	Slovenska ureditev postopka predhodnega odločanja. <i>Analiza določbe 113.a člena Zakona o sodiščih</i> . . . . .	195
6.	Oblika odločbe, s katero slovensko sodišče postavi referenčno vprašanje; vprašanje možnosti izpodbijanja te odločbe; možnost vložitve ustavne pritožbe . . . . .	197
7.	Faza postopka, v kateri nacionalno sodišče lahko postavi referenčno vprašanje . . . . .	199
8.	Aktivna legitimacija pri zahtevku za predhodno odločanje	201
9.	Postavitev referenčnega vprašanja <i>ex officio</i> . . . . .	204
10.	Pogoji, na podlagi katerih nacionalno sodišče postavi referenčno vprašanje . . . . .	205
	<i>a) Vprašanje uporabe norme prava Unije v konkretni zadevi . . . . .</i>	<i>205</i>
	<i>b) Relevantnost vprašanja (t. i. problem relevance) . . . . .</i>	<i>206</i>
	<i>c) Obstoj objektivnega dvoma o pomenu določbe oziroma o njeni veljavnosti . . . . .</i>	<i>208</i>
11.	Teorija » <i>acte éclairée</i> « . . . . .	208
12.	Teorija » <i>acte clair</i> « . . . . .	210
13.	Praksa nacionalnih sodišč pri uporabi teorije » <i>acte clair</i> « . . .	213
14.	Teorija » <i>acte clair</i> « in vprašanje ocene veljavnosti akta . . .	215
15.	Kritike pravne doktrine o teoriji » <i>acte clair</i> « . . . . .	216
16.	Stališče avtorja glede teorije » <i>acte clair</i> « . . . . .	220

17. Kdo oceni pogoje za postavitve referenčnega vprašanja . . .	221
18. Oblikovanje referenčnega vprašanja. Pregled elementov odločbe, s katero nacionalno sodišče postavi referenčno vprašanje. . . . .	223
19. Vprašanje <i>ultra in extra petita</i> . Načelo sodelovanja med Sodiščem in nacionalnimi sodišči držav članic Unije . . . . .	227
20. Posredovanje elementov dejanskega stanja . . . . .	228
21. Prekinitev postopka . . . . .	230
22. Prekinitev postopka brez postavitve referenčnega vprašanja	232
23. Ureditev posledic prekinitve postopka zaradi sprožitve postopka iz 267. člena Pogodbe EU: dopustna in nedopustna dejanja. Sklep o nadaljevanju postopka . . . . .	233
<b>POSTOPEK PRED SODIŠČEM . . . . .</b>	<b>235</b>
24. Uvod . . . . .	235
25. Začetek postopka pred Sodiščem. Udeležba strank nacionalnega postopka v postopku pred Sodiščem . . . . .	237
26. Pisna faza postopka . . . . .	239
27. Pripravljalni in preiskovalni del postopka . . . . .	241
<i>a) Pripravljalni del postopka . . . . .</i>	<i>241</i>
<i>b) Preiskovalni del postopka . . . . .</i>	<i>242</i>
28. Ali dokazi, ki jih je izvedlo Sodišče, učinkujejo tudi v okviru nacionalnega postopka . . . . .	243
29. Ustna faza postopka. . . . .	245
30. Mnenje generalnega pravobranilca. . . . .	247
31. Odločanje in glasovanje . . . . .	247
32. Odločbe Sodišča . . . . .	248
33. Stroški postopka predhodnega odločanja . . . . .	250
34. Meritorno odločanje s sklepom. Poenostavljeni postopek po tretjem odstavku 104. člena <i>Poslovnika</i> . . . . .	250
35. Dodatni primeri, ko Sodišče konča postopek predhodnega odločanja s sklepom . . . . .	252
36. Hitri postopek (104.a člen <i>Poslovnika</i> ) in nujni postopek (104.b člen <i>Poslovnika</i> ) . . . . .	253
37. Pomembne novosti na področju predhodnega odločanja, ki jih je uvedla Pogodba iz Nice; pristojnost Splošnega sodišča in možnost ponovne presoje sodb Splošnega sodišča . . . . .	255

<b>POSEBNA PРАВNA VPRAŠANJA, KI ZADEVAJO</b>	
<b>POSTOPEK PRED SODIŠČEM</b> .....	256
38. Vprašanje <i>ultra petitum</i> in <i>extra petitum</i> v sodni praksi Sodišča .....	256
39. Prekinitev postopka predhodnega odločanja .....	258
1. Prekinitev na podlagi točke a) prvega odstavka 82.a člena Poslovnika v zvezi s tretjim odstavkom 54. člena Statuta	258
2. Prekinitev zaradi sočasnega reševanja enakega predhodnega vprašanja pred Sodiščem .....	259
3. Prekinitev postopka iz 267. člena Pogodbe EU zaradi prekinitve glavnega (nacionalnega) postopka .....	259
4. Prekinitev zaradi dogodkov, ki se pripetijo strankam nacionalnega postopka oziroma njihovim pooblaščencom	260
5. Procesna ureditev prekinitve postopka pred Sodiščem ...	260
40. Ustavitve postopka zaradi sodne ali izvensodne poravnave	261
41. Postopkovna vprašanja, povezana s smrtjo ali prenehanjem stranke nacionalnega postopka; vprašanje uporabe določb Statuta in Poslovnika o sojenju v nenavzočnosti (t. i. <i>judgement by default</i> ) v postopkih predhodnega odločanja po 267. členu Pogodbe EU .....	262
1. Smrt ali prenehanje stranke nacionalnega postopka ....	262
2. Sojenje v nenavzočnosti (vprašanje uporabe določb kontumacijskega postopka v postopku predhodnega odločanja) .....	262
42. Zastopanje strank pred Sodiščem .....	263
43. Vprašanje intervencije v postopkih iz 267. člena Pogodbe EU .....	264
44. Postopek predhodnega odločanja in možnost izdaje začasnih odredb .....	266
45. Primeri, ko Sodišče zavrže predlog za izdajo predhodne odločbe .....	268
1. Nepristojnost Sodišča .....	268
2. Pomanjkanje aktivne legitimacije predlagatelja .....	270
3. Pomanjkljivosti odločbe o postavitvi referenčnega vprašanja .....	270
4. Zloraba nacionalnih procesnih pravic .....	271

<b>POSEBNA PRAVNA VPRAŠANJA, KI ZADEVAJO POSTOPEK PRED NACIONALNIM SODIŠČEM OZIROMA KI SLEDIJO VROČITVI SODBE SODIŠČA (RAZLAGA, POPRAVEK, DOPOLNITEV SODBE) . . . . .</b>		271
46.	Začasne odredbe, ki jih izda nacionalno sodišče med postopkom predhodnega odločanja . . . . .	271
47.	Razlaga sodbe Sodišča . . . . .	275
48.	Poprava sodbe, s katero Sodišče odgovori na referenčno vprašanje . . . . .	277
49.	Postopek za dopolnitev sodbe, izdane na podlagi 267. člena Pogodbe EU . . . . .	278
50.	Kdaj nacionalno sodišče ponovno postavi referenčno vprašanje v istem postopku . . . . .	279
51.	Vprašanje uporabe izrednih pravnih sredstev zoper sodbo, izdano na podlagi 267. člena Pogodbe EU . . . . .	280
	<i>a) Ugovor tretjega zoper sodbo Sodišča na podlagi 42. člena Statuta . . . . .</i>	281
	<i>b) Obnova postopka zaradi pozneje odkritega dokaza na podlagi 44. člena Statuta . . . . .</i>	283
52.	Ali je smiselno govoriti o izrednih pravnih sredstvih zoper sodbo, izdano na podlagi 267. člena Pogodbe EU. Sklep . . .	284
53.	Zloraba 267. člena Pogodbe EU. Vprašanje fiktivnih sporov	285
	1. <i>Pojem in bistvo zlorabe 267. člena Pogodbe EU . . . . .</i>	285
	2. <i>Sodna praksa Sodišča v zvezi s fiktivnimi spori. Primera Foglia v. Novello I in Foglia v. Novello II . . . . .</i>	285
	3. <i>Sodna praksa Sodišča po sodbah v zadevah Foglia v. Novello I in II . . . . .</i>	289
	4. <i>Stališče pravne doktrine glede zlorabe postopka predhodnega odločanja. Sodba Foglia v. Novello II kot »jurisprudential iceberg« . . . . .</i>	291
	5. <i>Neutemeljenost pomislekov Sodišča . . . . .</i>	295
	6. <i>Vprašanje t. i. »tests cases« . . . . .</i>	296
	7. <i>Sklep. . . . .</i>	296
54.	Razmerja med nacionalnimi sodišči različnih stopenj v zvezi s predhodnim odločanjem: ali lahko sodišče nižje stopnje postavi referenčno vprašanje potem, ko je sodišče višje stopnje vrnilo zadevo v ponovno odločanje, ali je nižje sodišče vezano na pravno načelo sodišča višje stopnje ali na sodbo o predhodnem odločanju, ki jo izda Sodišče. . . . .	298

55. Zavezanost nacionalnega sodišča zadnje instance do lastnega pravnega stališča. Vprašanje t. i. načelnih pravnih mnenj vrhovnega sodišča . . . . .	302
Summary . . . . .	305
Literatura . . . . .	311
Imensko kazalo . . . . .	335
Stvarno kazalo . . . . .	343

## PREDGOVOR

V pravni doktrini je nesporno, da je postopek predhodnega odločanja eden od temeljev delovanja Evropske unije. Brez tega postopka bi bila integracija nacionalnih pravnih redov otežena, morda celo nemogoča. Nekateri specialisti za evropsko pravo (na primer Anderson, Demetriou) so primerjali postopek predhodnega odločanja celo s starogrškim delfskim preročiščem in ugotovili, da so podobnosti med njima bolj očitne od razlik. Delfsko preročišče je bilo namreč za antične Grke element poenotenja med antičnimi grškimi mesti.

Zakaj pa je kljub izjemnemu pomenu tega pravnega instituta mogoče opaziti, da nekatera nacionalna sodišča le redko postavljajo referenčna vprašanja? Odgovor sledi ugotovitvi, da se to pravzaprav dogaja izključno v državah, ki so pristopile k Evropski uniji po letu 2004, saj je v preostalih državah Unije postavitve referenčnega vprašanja tako rekoč vsakdanja praksa. Očitno gre za pravni institut, ki je v na novo vključenih državah precej nepoznan. Kot je pravilno zapisal Slyn of Hadley v predgovoru h knjigi Andersona in Demetriouja o predhodnem odločanju, »*for many states the process was unfamiliar /.../ It took time to understand and for the judges to feel comfortable in framing questions and making references.*«<sup>1</sup> Menim, da gre za pravilno in verodostojno ugotovitev, saj neuporaba tega instituta (tudi pri nas) kaže zgolj na njegovo nezadostno poznavanje. Ta knjiga bo torej v pomoč vsem, ki morajo zaradi delovnih ali študijskih razlogov podrobneje spoznati institut predhodnega odločanja v evropskem pravu in ga uporabljati v praksi.

V knjigi sta obsežno obravnavani tako teorija kot praksa. Teoretična stališča so obravnavana in prikazana tako, da jih je mogoče uporabljati za razreševanje številnih praktičnih vprašanj in dilem.

---

<sup>1</sup> Anderson – Demetriou, *References to the European Court*, London, 2002, str. V.

Praktična stališča so večinoma podprta z navedbo relevantne sodne prakse Sodišča Evropske unije. Knjiga je posodobljena z zadnjimi novostmi, ki jih je uvedla t. i. Lizbonska pogodba in so se uveljavile po 1. decembru 2009.

Za izdelavo tega knjižnega dela bi se rad zahvalil predvsem profesorju pravne fakultete v Ljubljani prof. dr. P. Grilcu ter preostalim članom izpitne komisije za doktorat, prof. dr. A. Galiču z ljubljanske pravne fakultete, prof. dr. M. Tratniku z mariborske pravne fakultete in prof. dr. M. Pavčniku za njegovo podporo pri objavi te knjige, ter vsem drugim strokovnjakom, ki so mi pomagali in me moralno podprli.

Ljubljana, januar 2010